

Settore amministrativo e clima organizzativo



Conseil de l'Europe

Personale amministrativo in servizio secondo l'area di appartenenza nell'anno 2005

Corte di Appello	Area giurisdizionale		Area amm.vo-contabile		
	<i>penale</i>	<i>civile</i>	<i>anticipazioni e riscossioni</i>	<i>amministrativa</i>	<i>ragioneria e contabilità</i>
ANCONA	29,5%	24,6%	8,2%	29,5%	8,2%
BOLOGNA	45,7%	21,9%	3,8%	20,0%	8,6%
CAGLIARI	23,4%	10,8%	11,4%	36,7%	17,7%
CALTANISSETTA	39,7%	18,9%	13,2%	17,0%	11,1%
CAMPOBASSO	20,0%	32,6%	5,5%	24,7%	17,1%
CATANZARO	34,7%	25,5%	2,0%	27,6%	10,2%
FIRENZE	29,1%	24,8%	9,4%	27,4%	9,4%
GENOVA	33,8%	23,6%	5,9%	30,6%	6,1%
L'AQUILA	22,8%	35,1%	0,0%	31,6%	10,5%
LECCE	25,8%	31,8%	5,5%	24,9%	12,0%
MESSINA	37,3%	24,0%	8,0%	21,3%	9,3%
MILANO	40,2%	21,4%	11,6%	21,0%	5,8%
NAPOLI	35,0%	25,2%	5,6%	30,4%	3,9%
REGGIO CALABRIA	41,2%	20,6%	8,8%	22,5%	6,9%
ROMA	25,3%	34,2%	8,3%	28,4%	3,7%
SALERNO	24,5%	23,5%	3,0%	39,4%	9,6%
SASSARI	33,6%	30,2%	10,1%	20,8%	5,4%
TARANTO	37,9%	27,3%	7,6%	18,2%	9,1%
TORINO	33,8%	26,5%	7,3%	23,2%	9,3%
TRENTO	23,8%	16,2%	6,5%	29,0%	24,4%
TRIESTE	30,2%	17,6%	7,9%	27,7%	16,6%
VENEZIA	23,8%	25,6%	12,5%	31,3%	6,9%

Indice di carico pro capite per unità di personale amministrativo in servizio in materia penale Anni 2003 - 2005

Corte di Appello	Anno 2003			Anno 2004			Anno 2005		
	Sopravvenuti	Personale amm.vo in servizio	Indice di carico pro capite	Sopravvenuti	Personale amm.vo in servizio	Indice di carico pro capite	Sopravvenuti	Personale amm.vo in servizio	Indice di carico pro capite
ANCONA	1.864	18,0	104	1.916	19,0	101	2.258	18,0	125
BARI	2.535	46,0	55	2.590	45,0	58	2.652	45,0	59
BOLOGNA	4.302	51,0	84	3.845	34,0	113	4.360	48,0	91
BOLZANO	383	5,0	77	279	5,0	56	321	n.d.	n.d.
BRESCIA	2.829	21,5	132	2.957	21,9	135	2.643	n.d.	n.d.
CAGLIARI	1.379	18,0	77	1.156	18,0	64	1.453	18,5	79
CALTANISSETTA	1.110	28,8	39	916	29,1	31	1.146	29,4	39
CAMPOBASSO	375	6,0	63	332	8,6	39	393	7,6	52
CATANIA	3.377	51,0	66	3.677	49,0	75	3.633	n.d.	n.d.
CATANZARO	2.008	33,0	61	2.132	34,0	63	2.064	34,0	61
FIRENZE	3.318	34,0	98	3.407	35,0	97	3.985	34,0	117
GENOVA	3.066	51,0	60	3.508	48,0	73	3.190	39,1	82
L'AQUILA	2.395	13,0	184	1.940	13,0	149	2.413	13,0	186
LECCE	1.781	27,0	66	1.778	27,5	65	1.953	28,0	70
MESSINA	2.480	32,0	78	1.559	30,0	52	1.571	28,0	56
MILANO	5.579	73,0	76	4.693	n.d.	n.d.	5.692	90,0	63
NAPOLI	12.048	99,0	122	10.933	117,0	93	11.147	107,0	104
PALERMO	3.730	87,0	43	3.749	84,0	45	3.639	78,0	47
PERUGIA	1.085	17,0	64	1.121	n.d.	n.d.	1.255	n.d.	n.d.
POTENZA	526	10,0	53	447	n.d.	n.d.	510	n.d.	n.d.
REGGIO CALABRIA	2.179	44,0	50	2.237	44,0	51	1.778	42,0	42
ROMA	10.634	98,0	109	11.058	79,0	140	12.078	88,0	137
SALERNO	1.830	27,0	68	1.708	25,5	67	1.900	25,5	75
SASSARI	744	12,0	62	710	14,0	51	666	10,0	67
TARANTO	1.270	29,0	44	955	14,0	68	1.317	12,5	105
TORINO	4.785	55,0	87	4.601	51,0	90	5.645	51,0	111
TRENTO	652	11,3	58	555	11,0	50	471	11,0	43
TRIESTE	1.275	20,0	64	1.270	17,2	74	1.697	18,2	93
VENEZIA	3.218	20,0	161	2.468	19,0	130	3.201	19,0	168

Indice di smaltimento pro capite per unità di personale amministrativo in servizio in materia penale. Anni 2003 - 2005

Corte di Appello	Anno 2003			Anno 2004			Anno 2005		
	Definiti	Personale amm.vo in servizio	Indice di smaltimento pro capite	Definiti	Personale amm.vo in servizio	Indice di smaltimento pro capite	Definiti	Personale amm.vo in servizio	Indice di smaltimento pro capite
ANCONA	1.508	18,0	84	1.604	19,0	84	1.597	18,0	89
BARI	1.780	46,0	39	2.013	45,0	45	1.983	45,0	44
BOLOGNA	3.702	51,0	73	3.662	34,0	108	5.777	48,0	120
BOLZANO	372	5,0	74	365	5,0	73	312	n.d.	n.d.
BRESCIA	2.316	21,5	108	2.251	21,9	103	2.067	n.d.	n.d.
CAGLIARI	784	18,0	44	894	18,0	50	1.204	18,5	65
CALTANISSETTA	1.005	28,8	35	956	29,1	33	1.300	29,4	44
CAMPOBASSO	314	6,0	52	502	8,6	58	329	7,6	43
CATANIA	2.925	51,0	57	3.008	49,0	61	3.134	n.d.	n.d.
CATANZARO	2.148	33,0	65	2.071	34,0	61	2.169	34,0	64
FIRENZE	3.224	34,0	95	3.325	35,0	95	3.529	34,0	104
GENOVA	3.725	51,0	73	3.119	48,0	65	3.062	39,1	78
L'AQUILA	1.260	13,0	97	1.828	13,0	141	1.909	13,0	147
LECCE	1.374	27,0	51	1.481	27,5	54	1.710	28,0	61
MESSINA	1.473	32,0	46	1.868	30,0	62	2.277	28,0	81
MILANO	6.457	73,0	88	5.399	n.d.	n.d.	5.457	90,0	61
NAPOLI	9.060	99,0	92	10.516	117,0	90	11.647	107,0	109
PALERMO	3.854	87,0	44	3.711	84,0	44	3.772	78,0	48
PERUGIA	860	17,0	51	1.028	n.d.	n.d.	1.033	n.d.	n.d.
POTENZA	538	10,0	54	629	n.d.	n.d.	473	n.d.	n.d.
REGGIO CALABRIA	1.450	44,0	33	1.841	44,0	42	2.492	42,0	59
ROMA	9.661	98,0	99	9.932	79,0	126	10.033	88,0	114
SALERNO	1.311	27,0	49	1.612	25,5	63	1.565	25,5	61
SASSARI	552	12,0	46	475	14,0	34	564	10,0	56
TARANTO	656	29,0	23	789	14,0	56	996	12,5	80
TORINO	3.864	55,0	70	4.432	51,0	87	4.559	51,0	89
TRENTO	653	11,3	58	661	11,0	60	546	11,0	50
TRIESTE	1.008	20,0	50	1.048	17,2	61	1.387	18,2	76
VENEZIA	2.961	20,0	148	2.451	19,0	129	2.659	19,0	140

Indice di carico pro capite per unità di personale amministrativo in servizio in materia civile. Anni 2003 - 2005

Corte di Appello	Anno 2003			Anno 2004			Anno 2005		
	Sopravvenuti	Personale amm.vo in servizio	Indice di carico pro capite	Sopravvenuti	Personale amm.vo in servizio	Indice di carico pro capite	Sopravvenuti	Personale amm.vo in servizio	Indice di carico pro capite
ANCONA	3.163	14,0	226	2.686	14,0	192	3.173	15,0	212
BARI	5.250	25,0	210	8.228	25,0	329	7.230	25,0	289
BOLOGNA	5.025	26,0	193	4.889	25,0	196	4.738	n.d.	n.d.
BOLZANO	582	4,0	146	464	3,7	125	540	n.d.	n.d.
BRESCIA	2.679	14,0	191	2.996	15,0	200	3.406	14,5	235
CAGLIARI	1.811	16,5	110	1.600	17,5	91	1.566	8,5	184
CALTANISSETTA	1.048	16,2	65	877	15,6	56	1.131	14,0	81
CAMPOBASSO	1.084	5,5	196	1.063	10,6	100	1.049	12,4	85
CATANIA	4.375	27,0	162	4.171	26,0	160	4.422	n.d.	n.d.
CATANZARO	4.366	25,0	175	4.154	25,0	166	6.927	25,0	277
FIRENZE	7.423	30,0	247	7.034	29,0	243	6.828	29,0	235
GENOVA	4.338	30,0	145	4.825	33,0	146	4.155	27,2	153
L'AQUILA	3.185	20,0	159	3.014	20,0	151	3.891	20,0	195
LECCE	4.859	34,0	143	4.937	33,0	150	5.003	34,5	145
MESSINA	3.361	18,0	187	3.251	17,4	187	3.351	18,0	186
MILANO	7.240	62,0	117	8.211	n.d.	n.d.	7.969	48,0	166
NAPOLI	17.584	77,0	228	19.277	80,0	241	24.491	77,0	318
PALERMO	4.752	40,0	119	4.850	45,5	107	5.206	48,0	108
PERUGIA	2.048	15,0	137	2.363	n.d.	n.d.	2.790	n.d.	n.d.
POTENZA	1.713	15,0	114	1.943	n.d.	n.d.	2.334	n.d.	n.d.
REGGIO CALABRIA	2.881	20,0	144	2.518	20,0	126	2.553	21,0	122
ROMA	24.553	117,0	210	25.912	118,0	220	27.483	119,0	231
SALERNO	3.669	21,5	171	3.804	23,5	162	4.098	24,5	167
SASSARI	884	11,0	80	892	12,0	74	836	9,0	93
TARANTO	828	32,0	26	991	7,0	142	1.112	9,0	124
TORINO	6.263	34,0	184	5.953	37,0	161	5.894	40,0	147
TRENTO	713	10,0	71	916	10,0	92	694	7,5	93
TRIESTE	1.427	16,0	89	1.429	10,6	135	1.404	10,6	133
VENEZIA	4.935	19,0	260	5.131	21,0	244	5.318	20,5	259

**Indice di smaltimento pro capite per unità di personale amministrativo in servizio in materia civile.
Anni 2003 - 2005**

Corte di Appello	Anno 2003			Anno 2004			Anno 2005		
	Definiti	Personale amm.vo in servizio	Indice di smaltimento pro capite	Definiti	Personale amm.vo in servizio	Indice di smaltimento pro capite	Definiti	Personale amm.vo in servizio	Indice di smaltimento pro capite
ANCONA	2.180	14,0	156	2.451	14,0	175	2.178	15,0	145
BARI	5.720	25,0	229	5.040	25,0	202	5.920	25,0	237
BOLOGNA	2.861	26,0	110	3.160	25,0	126	3.477	23,0	151
BOLZANO	495	4,0	124	626	3,7	169	447	n.d.	n.d.
BRESCIA	2.302	14,0	164	2.202	15,0	147	2.371	n.d.	n.d.
CAGLIARI	1.471	16,5	89	1.883	17,5	108	1.645	8,5	194
CALTANISSETTA	821	16,2	51	812	15,6	52	1.138	14,0	81
CAMPOBASSO	658	5,5	119	901	10,6	85	940	12,4	76
CATANIA	2.929	27,0	108	2.968	26,0	114	3.099	n.d.	n.d.
CATANZARO	2.343	25,0	94	2.935	25,0	117	4.996	25,0	200
FIRENZE	4.491	30,0	150	5.143	29,0	177	5.479	29,0	189
GENOVA	2.852	30,0	95	4.240	33,0	128	3.025	27,2	111
L'AQUILA	2.797	20,0	140	2.604	20,0	130	3.169	20,0	158
LECCE	3.587	34,0	106	3.893	33,0	118	4.637	34,5	134
MESSINA	1.620	18,0	90	2.051	17,4	118	2.905	18,0	161
MILANO	6.247	62,0	101	6.035	n.d.	n.d.	5.853	48,0	122
NAPOLI	9.365	77,0	122	13.788	80,0	172	15.276	77,0	198
PALERMO	3.294	40,0	82	4.378	45,5	96	4.664	48,0	97
PERUGIA	2.051	15,0	137	1.997	n.d.	n.d.	2.139	n.d.	n.d.
POTENZA	1.612	15,0	107	1.252	n.d.	n.d.	1.639	n.d.	n.d.
REGGIO CALABRIA	1.166	20,0	58	1.326	20,0	66	1.667	21,0	79
ROMA	14.767	117,0	126	15.688	118,0	133	21.519	119,0	181
SALERNO	3.103	21,5	144	2.736	23,5	116	3.365	24,5	137
SASSARI	561	11,0	51	842	12,0	70	772	9,0	86
TARANTO	666	32,0	21	800	7,0	114	810	9,0	90
TORINO	5.034	34,0	148	6.299	37,0	170	5.979	40,0	149
TRENTO	775	10,0	78	907	10,0	91	816	7,5	109
TRIESTE	1.427	16,0	89	1.351	10,6	127	1.269	10,6	120
VENEZIA	3.494	19,0	184	3.963	21,0	189	4.122	20,5	201

V) Gestione del personale amministrativo:

D.26. Numero degli ordini di servizio: _____

D.27. Gli ordini di servizio sono:

- firmati solo dal Dirigente
 firmati dal Dirigente e visti dal Presidente
 firmati dal Dirigente e dal Presidente
 altro (specificare): _____

D.28. Numero delle direttive interne rivolte al personale amministrativo nel 2005: _____

D.29. Ci sono incontri tra Dirigente e Presidente?

SÌ NO

D.30. Se sì, gli incontri sono:

quotidiani settimanali mensili

D.31. Ci sono incontri tra dirigente e personale amministrativo?

SÌ NO

D.32. Se sì, gli incontri sono:

quotidiani settimanali mensili

D.33. Ci sono incontri tra Dirigente della Corte e i Dirigenti degli altri uffici giudiziari del distretto?

SÌ NO

Dati relativi alla gestione del personale amministrativo. Anno 2005

Corte di Appello	N. ordini di servizio	N. direttive interne	Gli ordini di servizio sono:
ANCONA	n.d.	n.d.	n.d.
BOLOGNA	6	5	firmati dal Dirigente e dal Presidente
CAGLIARI	17	10	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
CALTANISSETTA	15	20	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
CAMPOBASSO	43	15	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
CATANZARO	5	11	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
FIRENZE	20	5	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
GENOVA	14	-	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
L'AQUILA	58	80	firmati dal Dirigente e dal Presidente
LECCE	16	9	firmati solo dal Dirigente
MESSINA	22	2	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
MILANO	47	-	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente/ firmati dal Dirigente e dal Presidente
NAPOLI	146	-	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
REGGIO CALABRIA	33	6	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente/ firmati dal Dirigente e dal Presidente
ROMA	-	172	firmati solo dal Dirigente
SALERNO	64	5	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
SASSARI	11	20	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
TARANTO	4	9	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
TORINO	n.d.	n.d.	n.d.
TRENTO	12	-	firmati solo dal Dirigente/firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
TRIESTE	5	-	firmati dal Dirigente e vistati dal Presidente
VENEZIA	35	165	firmati solo dal Dirigente

**Rapporti Dirigente-Presidente e Dirigente
Personale amministrativo. Frequenza degli incontri. Anno 2005**

<i>Corte di Appello</i>	<i>Incontri tra Dirigente e Presidente</i>	<i>Incontri tra dirigente e personale amministrativo</i>
ANCONA	n.d.	n.d.
BOLOGNA	quotidiani	quotidiani
CAGLIARI	quotidiani	quotidiani
CALTANISSETTA	quotidiani	quotidiani
CAMPOBASSO	quotidiani	quotidiani
CATANZARO	quotidiani	mensili
FIRENZE	settimanali	quotidiani
GENOVA	quotidiani	quotidiani
L'AQUILA	quotidiani	quotidiani
LECCE	quotidiani	settimanali
MESSINA	quotidiani	settimanali
MILANO	settimanali	quotidiani
NAPOLI	quotidiani	quotidiani
REGGIO CALABRIA	quotidiani	mensili
ROMA	quotidiani	quotidiani
SALERNO	mensili	settimanali
SASSARI	settimanali	settimanali
TARANTO	quotidiani	quotidiani
TORINO	n.d.	n.d.
TRENTO	quotidiani	quotidiani
TRIESTE	quotidiani	quotidiani
VENEZIA	quotidiani	quotidiani

II Parte - Organizzazione degli uffici giudiziari

2. I dati statistici necessari alla valutazione dei magistrati.

2/1. La valutazione dei magistrati ex lege n.111/2007

Parametri previsti:

- Capacità
- Laboriosità
- Diligenza
- Impegno

La laboriosità è riferita dalla legge alla produttività intesa come numero e qualità degli affari trattati in rapporto alla tipologia degli uffici e alla loro condizione lavorativa e strutturale, ai tempi di smaltimento del lavoro, tenuto anche conto degli eventuali standard di rendimento individuati dal CSM.

2/2 Elementi Valutativi

Importanza della condizione organizzativa e strutturale dell'ufficio giudiziario quale elemento di valutazione della laboriosità e quindi della professionalità del magistrato.

Necessità dell'acquisizione dei dati relativi alle condizioni organizzative e strutturali.

Difficoltà nell'acquisizione.

Individuazione delle priorità nell'attività organizzativa degli uffici giudiziari.

II Parte - Organizzazione degli uffici giudiziari

3. I lavori delle “Commissioni Flussi”

Rilevazione ed elaborazione dati per le c.d. “Commissioni Flussi” ai fini delle valutazioni delle proposte tabellari

- *Per le valutazioni tabellari sono necessarie informazioni statistiche aggiuntive rispetto ai dati dell'attività processuale rilevati dalla DG Statistica (ad esempio il dettaglio della sezione, della materia o del reato, le risorse umane presenti). Sono stati analizzati i registri informatizzati (RE.GE. 2.2 per il penale e SICCC/SIL/SIVG per il civile) e possono essere estratti i dati necessari*
- *La DG Statistica renderà disponibili i dati acquisiti tramite intranet sull'attività processuale civile e penale degli uffici giudiziari. I dati disponibili per gli uffici non informatizzati sono soltanto quelli relativi ai modelli statistici periodici*
- *Le professionalità statistiche distrettuali potranno fornire anche un supporto tecnico nella redazione di tabelle ed indicatori **utilizzando criteri omogenei a livello nazionale***

Settore penale

- ✓ Corti d'Appello : solo alcuni uffici sono in grado di fornire autonomamente dati dettagliati elaborati (v. "Controllore"), per le altre Corti si utilizzeranno i dati della DG Statistica
- ✓ Tribunali ordinari (dibattimento monocratico e collegiale e ufficio GIP/GUP): estrazione di un file dettagliato per procedimento (utilizzando l'estrattore STATTRIB disponibile in Re.GE. 2.2) ai fini dell'elaborazione di tabelle per ufficio, rito, sezione, n. imputati, n. e tipologia capi di imputazione, modalità di definizione, durata del procedimento - Controllo ed elaborazione dati estratti
- ✓ Procure della Repubblica : Utilizzo dati DG Statistica
- ✓ Tribunale di Sorveglianza : I programmi installati non hanno estrattori statistici
- ✓ Tribunale e Procura per i Minorenni : Utilizzo dati DG Statistica

- **Settore civile**

- ✓ Corti di Appello e Tribunali ordinari : *estrazione dati dai registri informatizzati ufficiali del Contenzioso, Lavoro e Volontaria Giurisdizione ed elaborazione di tabelle per ufficio, rito, sezione, materia/oggetto, tipologia e tempi di definizione*
- ✓ Sezioni distaccate di Tribunale : *Utilizzo dati DG Statistica*
- ✓ Tribunale per i Minorenni : *Utilizzo dati DG Statistica*